244Dno-2026-724
Poikkeaminen / VP-alue, Professorintie 15 / matkaviestintukiaseman rakentaminen

Hankkeen kuvaus
Kempeleen kunnalta on haettu poikkeamista asemakaavasta matkaviestintukiaseman rakentamiseksi Vihiluodon tilasto- ja pienalueella 113/023 Professorintien varrella sijaitsevalle puistoalueelle (VP) osoitteeseen Professorintie 15. Matkaviestintukiaseman rakentamiseksi on myös haettu rakentamislupaa Kempeleen kunnan rakennusvalvonnalta.

Poikkeamishakemuksessa haetaan mahdollisuutta poiketa asemakaavan puistoalueen (VP) käytön määräyksistä rakentamalla alueelle matkaviestintukiasema, johon kuuluu 42 metriä korkea vapaasti seisova ristikkomasto sekä elementtirakenteinen laitetila (8,5 m²). Laitetilaan sijoitetaan tukiasematekniikka sekä tontille tuodaan tarvittavat liittymäkaapeloinnit (sähkö ja tietoliikenne). Rakennuspaikalle tehdään piha-alue sekä varataan tilaa nostokentälle pystytystä varten. Vuokrattu määräala on noin 100 m². Rakennettava tukiasema tulee palvelemaan tarvittaessa myös muita teleoperaattoreita.

Hakijan esittämät perustelut
Hakija perustelee poikkeamista, sillä että hakija on tutkinut esiselvityksessä alueen ja sen ympäristön mahdollisia sijoituspaikkoja ja kunnan kantaa kuultuaan suunnitellut sijoituksen niin, että siitä aiheutuisi mahdollisimman vähän haittaa alueen alkuperäiselle tarkoitukselle. Hakijan mukaan hanke vie noin 100 m² kokoisen alan kiinteistön 7,361 ha kokoisesta alasta, jolloin alueen kaavan mukainen käyttötarkoitus säilyy kohtuullisen hyvin ennallaan. Rakennelman johdosta puustoa- ja vesakkoa raivataan alueelta vain tarvittavilta osin. Tukiasema tuo alueelle nopeat, nykyaikaiset ja luotettavat langattomat mobiiliverkko- ja dataliikenneyhteydet mm. hätäpuheluiden läpimenolle.

Kaavatilanne
Osoitteessa Professorintie 15 on voimassa vuonna 2008 valmistunut Kempeleen asemakaavan tekninen tarkistus Vihiluodon osa-alueelle (2006-396, hyv. 14.4.2008, lv. 27.5.2008), jossa alue on merkitty puistoalueeksi VP. Asemakaavassa ei ole erillistä varausta tukiasemalle. Puistoalueelle on osoitettu noin 40 m etäisyydelle hankealueesta sähkölinjaa varten varattu alueen osa ja alue sijoittuu ajoneuvoliikenteen meluvaikutusalueelle. VP-alueelle ei ole asemakaavassa osoitettu rakennusoikeutta tai laadittu puistosuunnitelmaa. Uusissa asemakaavoissa vastaavat alueet osoitettaisiin maantien suojaviheralueeksi (EV) eikä varsinaiseksi viheralueeksi melualueella sijainnin vuoksi. Puistoalue rajautuu etelässä Lentokentäntien tiealueeseen (LT), idässä toimitilarakennusten korttelialueeseen (KTY), pohjoisessa Professorintiehen ja lännessä Oulun kaupunkiin kuuluvaan liike- ja toimistorakennusten sekä ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeseen.

Alueella on voimassa Oulun seudun yleiskaava 2020 (vahv. ympäristöministeriössä 18.2.2005, valtioneuvostossa 8.3.2007). Rakennuspaikka sijoittuu yleiskaavassa Oulun seudun laatukäytävälle sekä työpaikka-alueelle TP, joka on tarkoitettu vähän tilaa

vaativaa, ympäristöhäiriötä aiheuttamatonta palvelu- ja työpaikkatoimintaa varten. Alue sisältää myös työpaikkatoiminnalle tarpeelliset palvelut, alueen sisäiset liikenneväylät, pysäköinti- ja virkistysalueet.

Naapurien kuuleminen ja lausunnot
Kunta on lähettänyt tiedotteen poikkeamishakemuksesta naapureille. Kuulemisen aikana kunta sai naapureilta kaksi huomautusta hakemukseen liittyen. Poikkeamisen hakija (Elisa Oyj) on vastannut kuntalaisten huomautuksiin koskien hakemusta. Vastineeseen on tullut kaksi vastaselitystä naapureilta, joihin hakija on antanut vastineensa.

Hankkeella on Traficomin Lentoestelupa ID 66218, Dnro Traficom/9427/05.00.16.00 /2026. Jos estettä ei ole pystytetty 4.5.2028 mennessä, lupa raukeaa. Päätöksessä on huomioitu Fintrafficin 5.5.2026 antama Lentoestelausunto 900903, jonka mukaan esteellä ei ole vaikutuksia Fintraffic ANS ylläpitämiin mittarilentomenetelmiin tai se ei aiheuta muutoksia Ilmailutiedotusjärjestelmässä julkaistaviin Fintrafficin ylläpitämiin tietoihin.

Hakija on antanut rakentamislain (751/2023) ja MRA 64 § mukaisen selvityksen hankkeen vaikutuksista maisemaan ja naapureihin, selvityksen tukiasemapaikkahankkeen tarpeellisuudesta ja sijainnista sekä selvityksen lähimmistä suunnitelluista mastoista.

Huomautukset
Kahden kiinteistön naapureilla on ollut huomautettavaa. 6.7.2026 saapunut huomautus 1 koskee hankkeen aiheuttamaa haittaa kaavoitetulle puistoalueelle, puistoalueen melu- ja näkösuojavaikutuksen heikentymistä, korvaavia sijoituspaikkoja, alueen luonteen ja ympäristökuvan muuttumista teolliseksi sekä kohtuuttoman ja pysyvän visuaalisen ja taloudellisen haitan muodostumista asutukselle. Huomautuksessa vaaditaan, että poikkeamislupahakemus hylätään huomautuksessa esitetyin maankäyttö- ja rakennuslakiin (MRL) perustuvin perustein. Huomautuksessa painotetaan, että puistoalueen kaavaa ei saa muuttaa tilanteessa, jossa hankkeelle on osoitettavissa siihen soveltuva paikka esimerkiksi läheiseltä toimitilarakennusten korttelialueelta (KTY).

28.7.2026 saapunut huomautus 2 koskee alueen käyttötarkoituksen muuttumista, jonka seurauksena alue ei ole enää virkistyskäytössä, hankkeen aiheuttamaa haittaa rakentumattomien rakennuspaikkojen toteuttamiseen näkymien osalta, alueen luonteen muuttumista teolliseksi ja maston hallitsemaksi sekä rakentuneelle asuintalolle sekä naapurustolle aiheutuvia visuaalisia ja taloudellisia haittoja. Huomautuksessa huomautetaan lisäksi mastosta tippuvan jään vaarallisuudesta ulkoilijoille läheisillä pyöräteillä sekä rakennusjärjestyksen määräyksestä, jonka mukaan rakennuslupaa edellyttävän rakennuskohteen etäisyyden rajoista tulee olla vähintään yhtä suuri kuin rajan puolen korkeus. Huomautuksessa painotetaan, että hanke aiheuttaa MRL 171§ mukaisten merkittävien haittojen ehdot eikä asiassa täyty sähköisen viestinnän palveluista annetun lain 234§ 1 momentin edellytys siitä, etteikö sijoittamista voida muutoin järjestää. Huomautuksessa on lisäksi ehdotettu maston sijoittamista Lentokentäntien eteläpuolelle.

Hakijan vastine huomautuksiin
Elisa Oyj on vastannut 31.8.2026 antamassaan vastineessa vaihtoehtoisia

sijoituspaikkoja, maston korkeutta ja sen soveltuvuutta alueelle, vaikutuksia kaavoitukseen, turvallisuus- ja häiriöselvityksiä sekä maisemavaikutuksia ja kiinteistöarvoja koskeviin nostoihin. Vastineessa todetaan, että vaihtoehtoiset sijoituspaikat on arvioitu osana poikkeamishakemusta ja esiselvitystä, ja että selvitysten mukaan maston sijoittaminen toiselle alueelle ei mahdollista samoja verkollisia tavoitteita tai täytä alueen radioteknisiä ja rakenteellisia vaatimuksia. Hakija toteaa myös, että maston sijoituspaikka on valittu siten, että masto sulautuu ympäristöön ja sen vaikutukset jäisivät mahdollisimman vähäisiksi sekä, että rakentaminen ei poista laajaa puistoaluetta eikä muodosta merkittävää aukkoa Lentokentäntien ja asutuksen väliseen metsävyöhykkeeseen. Hakija näkee, ettei hanke vaikeuta asemakaavan toteuttamista eikä estä alueella ulkoilua tai alueen virkistys- tai muuta käyttöä. Hakija toteaa, että rakenteen turvallisuus varmistetaan suunnitteluvaiheessa voimassa olevien rakentamismääräysten ja suunnitteluohjeiden mukaisesti ja että hanke ei aiheuta normaalista käytöstä poikkeavaa turvallisuusriskiä ympäristölle.

Vastaukset vastineeseen

Huomauttaja 1 on 15.9.2026 antanut hakijan laatimaan vastineeseen oman vastauksensa. Huomauttajan mielestä vastine ei kumoa naapurien esittämää huolta ja kohtuutonta haittaa, joita maston sijoittaminen lähivirkistysalueelle ja pientaloasutuksen läheisyyteen aiheuttaa. Vastineessa huomautetaan asioista otsikoilla Vaihtoehtoiset sijoituspaikat; Maston korkeus, soveltuvuus ja puusto; Vaikutus kaavoitukseen ja virkistysalueeseen; Turvallisuus ja jäävaara sekä Maisemavaikutukset ja kohtuuton haitta. Vastineessa huomautetaan, että maston aiheuttamat kasaantuvat haittavaikutukset eivät rajoitu alueen sisäpuolelle, vaan sen visuaalinen, toiminnallinen ja turvallisuudellinen haitta-alue kattaa huomattavan osan lähivirkistysalueesta. Huomautuksessa vaaditaan, että poikkeamislupa hylätään, tai mikäli hakemusta ei hylätä suoraan, velvoittamaan hakija toimittamaan riippumaton ja avoin vaihtoehtotarkastelu sijoituspaikoista, jotka sijaitsevan virkistys- ja asuinalueen ulkopuolella.

Myös huomauttaja 2 on 30.9.2026 antanut hakijan laatimaan vastineeseen oman vastauksensa. Huomauttajan mielestä vastine ei osoita riittävällä tavalla, että kaavasta poikkeamisen lakisääteiset edellytykset täyttyvät ja että vastineessa ei ole esitetty sellaisia uusia selvityksiä, joiden perusteella alkuperäisessä huomautuksessa esitetyt haitat olisi osoitettu vähäisiksi. Vastineessa huomautetaan asioista otsikoilla Vaihtoehtoisia sijoituspaikkoja koskeva selvitys jää yleisluontoiseksi; Virkistysalueelle sijoittamisen vaikutuksia ei voida arvioida pelkästään käytetyn pinta-alan perusteella; Kunnan kaavoituksen kanssa käyty keskustelu ei ratkaise poikkeamisen edellytysten täyttymistä; Maisemavaikutusten vähäisyyttä ei ole osoitettu; Vaikutuksia kiinteistöömme ei ole tosiasiallisesti arvioitu; Turvallisuutta koskeva vastaus jää yleiselle tasolle; Etäisyys rajoihin tulee selvittää sekä Luonto- ja kasvillisuusselvitys. Huomautuksessa pyydetään, että hankkeesta esitetään ja hakijalta edellytetään vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen vertailuarviointi perusteluineen, havainnekuvat olennaisista katselusuunnista, hankekohtainen turvallisuusarvio sekä selvitys maisemavaikutuksista. Huomautuksessa pyydetään lisäksi rakentamisalueen luonto- ja kasvillisuusselvitys nähtäväksi sekä pyydetään kuntaa arvioimaan hankkeen vaikutuksia rakennuspaikkojen käyttöön ja perustelemaan rakentamisen etäisyyttä kiinteistönrajaan.

Hakijan vastine vastaselityksiin
Elisa Oyj on antanut vastineen naapurien vastaselityksiin 12.10.2026 ja toteaa, etteivät naapureiden hakijan 31.8.2026 antaman vastineen jälkeen toimittamissa vastaselityksissä esitetyt näkökohdat anna aihetta muuttaa hakijan aiemmin esittämää arviota hankkeesta. Hakijan näkemyksen mukaan hakijan aiemmassa vastineessa käsitellyt seikat on selvitetty hankkeen laatu ja lupamenettelyn tarkoitus huomioon ottaen riittävällä tasolla ja lupaharkinnan kannalta olennaista on arvioida, täyttääkö nyt haettu hanke ja esitetty sijoituspaikka rakentamislain mukaiset edellytykset. Hakija toteaa, että hakijan näkemyksen mukaan aiemmin toimitettu aineisto antaa riittävät perusteet hankkeen ja sen vaikutusten arvioimiseksi ja, että naapureiden eriävä näkemys ja vaatimus aiempaa yksityiskohtaisemmista selvityksistä ei tarkoita, että hakijan olisi laadittava kustakin esitetystä väitteestä tai vaihtoehdosta uusia yksityiskohtaisia selvityksiä. Hakija huomauttaa lisäksi, että tukiasemaverkon yksityiskohtaiseen suunnitteluun liittyy tietoja, joita ei ole tarkoituksenmukaista esittää julkisessa lupamenettelyssä laajemmin kuin asian ratkaiseminen edellyttää. Hakija korostaa myös, että rakentamisen yksityiskohtainen tekninen suunnittelu ja lupamenettelyssä arvioitavat maankäytölliset edellytykset ovat eri asioita ja maston rakenteellinen turvallisuus ja teknisten vaatimusten täyttyminen varmistetaan rakentamisen suunnittelussa voimassa olevien määräysten ja soveltuvien standardien mukaisesti.

Huomautusten käsittely
Huomautukset, hakijan antama vastine, huomauttajien vastaus vastineeseen sekä hakijan vastine huomauttajien vastaukseen on päätöksenteon liitemateriaalia. Poikkeamiskäsittelyssä naapureiden esittämät huomautukset on pyritty tarkoin tutkimaan ja ottamaan huomioon. Huomautuksissa esille nostetut seikat käsitellään päätöstekstissä.

Huomautuksissa on viitattu Maankäyttö-ja rakennuslakiin, joka ei ole enää voimassa: 22.5.2026 vireille tulleessa poikkeamisessa noudatetaan 1.1.2025 voimaan tullutta Rakentamislakia (RakL) 751/2023 ja Alueidenkäyttölakia (AKL) 132/1999. Pykälien sisältö on pääosin sama, mutta MRL 171 §:n kohta viittaa RakL 57 §:n kohtaan, joka sisältää poikkeamisluvan edellytykset. Huomautuksissa poikkeamisen edellytysten täyttymiseen liittyen mainitut korkeimman hallinto-oikeuden päätökset eivät koske poikkeamisessa käsiteltävää asiaa.

Liitteet:
1 Liite 2. Professorintie 15 / Suunnitelmat
2 Liite 1. Professorintie 15 / Liitekartat
3 Liite 3. Professorintie 15 / Huomautukset, vastine, vastaukset, vastine vastaselityksiin (Verkkojulkisuus rajoitettu) sisältää henkiltietoja

Päätöksen peruste
Rakentamisrajoitus
Alueidenkäyttölaki 58 §:n mukaan rakennuskohdetta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa (rakentamisrajoitus). AKL 58 §:n 2 momentin mukaan asemakaava-alueelle ei saa sijoittaa toimintoja, jotka aiheuttavat haittaa kaavassa osoitetulle muiden alueiden käytölle.

Rakentamislain 57 §:n 1 mom. mukaan kunta voi erityisestä syystä myöntää luvan poiketa alueidenkäyttölaissa säädetystä tai sen nojalla annetusta ja tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetusta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta. RakL 57 §:n 2 mom. mukaan 1 momentissa tarkoitettua lupaa ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:

1) aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
2) vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista;
3) vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista;
4) johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Laki sähköisen viestinnän palveluista 917/2014 § 234: Telekaapelia, radiomastoa ja tukiasemaa ei saa sijoittaa asemakaavan vastaisesti eikä siten, että vaikeutetaan voimassa olevan maakunta- tai yleiskaavan toteutumista. Sijoittaminen ei saa myöskään vaikeuttaa kaavojen laatimista.

Poikkeamisen edellytykset

Hakemuksen mukainen rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.
Hanke sijoittuu asemakaavassa osoitetulle puistoalueelle (VP), jonka pinta-ala on noin 16 ha. Suunnitellulle hankkeelle osoitettu maankäyttöalue on noin 100 m^2, mikä on alle yksi prosentti puistoalueen pinta-alasta. Rakentaminen on laajuudeltaan vähäistä suhteessa puistoalueen kokonaispinta-alaan. Hanke ei estä muun alueen säilymistä puistoalueena eikä heikennä alueen käyttöä lähivirkistysalueena tai rajoita alueen muuta virkistyskäyttöä. Alueen kävely- ja pyöräilyreitit säilyvät käytössä ja hanke ei estä alueella ulkoilua. Hanke ei myöskään muuta alueen toimimista jatkossakin asumisen suojavyöhykkeenä.

Hankkeen sijoituspaikka on valittu niin, että toimijan verkolliset sekä kunnan maankäytölliset tavoitteet ja reunaehdot on voitu sovittaa yhteen. Televerkon tukiasemat ovat yhdyskuntateknistä perusinfrastruktuuria, jonka sijoittaminen määräytyy ensisijaisesti verkon teknisten toimivuusvaatimusten perusteella. Hyvän alueellisen kuuluvuuden turvaamiseksi matkaviestinverkon tukiasemia sijoitetaan tyypillisesti rakennetun ympäristön yhteyteen palvelun käyttäjien läheisyyteen ja osaksi muuta infrastruktuuria. Kyseisellä alueella asemakaavassa ei ole osoitettu erillistä aluevarausta tukiasemalle. Sijoituspaikka on valittu siten, että hankkeen vaikutukset jäisivät mahdollisimman vähäisiksi ja ettei hanke estä alueen asemakaavan mukaista toteutumista tai käyttöä.

Maston sijaintia on arvioitu maastokäynnillä, johon osallistuivat kunnanpuutarhuri ja kaavoituksen edustaja. Arvioinnin perusteella maston rakennuspaikkaa tarkennettiin siten, että hankkeen edellyttämä puuston poisto on mahdollisimman vähäistä ja kohdistuu pääosin nuorikasvuiseen ja pienikokoiseen puustoon. Rakentamisesta ja siihen liittyvästä vähäisestä puuston poistosta ei aiheudu merkittävää muutosta tai

aukkoa Lentokentäntien ja asutuksen väliseen metsäiseen suojavyöhykkeeseen. Puistoalueen melu- ja näkösuojavaikutuksen ei voida arvioida olennaisesti heikentyvän vähäisen puuston poistamisen myötä.

Huomautuksissa on esitetty rakennushankkeen sijoittamista vaihtoehtoiselle alueelle esimerkiksi Lentokentäntien eteläpuolelle toimitilarakennusten korttelialueelle (KTY). Hakija on arvioinut poikkeamishakemuksen valmistelun yhteydessä vaihtoehtoiset sijoituspaikat, mukaan lukien olemassa olevat kiinteistökohteet. Arvioinnin perusteella on todettu, ettei maston sijoittaminen toiselle alueelle mahdollista samoja verkollisia tavoitteita muun muassa teknisen toteutuskelpoisuuden, palvelun parantamisen, ympäröivän verkon yhteensopivuuden ja kaavoituksellisien reunaehtojen perusteella. Arvioinnissa on hyödynnetty asiantuntijaselvityksiä, jotka käsittelevät mm. signaalin peittoalueita, maston rakenteellisia vaatimuksia, maaperän ominaisuuksia, sähkön ja kiinteän televerkon liittymispisteiden saatavuutta sekä ympäröivän kaupunkirakenteen rajoitteita.

Hanke ei RakL 57 § tarkoittamalla tavalla aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Alueella ei ole vireillä kaavahankkeita tai muita suunnitteluhankkeita, joita hanke vaikeuttaisi.

Rakentamisella ei vaikeuteta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista.
Rakennuspaikalla tai välittömästi sen läheisyydessä ei ole luonnonsuojelulain nojalla suojeltuja luontotyyppejä, luonnonsuojelu- tai arvokkaita maisema-alueita, Natura-verkostoa tai muita suojelukohteita, joihin rakentamisella olisi vaikutusta. Hankkeessa ei poisteta merkittävästi puustoa, eikä hanke aiheuta haittaa luonnonsuojelun tavoitteille.

Rakentaminen ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.
Rakennuspaikalla tai välittömästi sen läheisyydessä ei sijaitse rakennussuojelu- tai muinaismuistokohteita. Poikkeaminen ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Poikkeaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen ja poikkeaminen ei muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia
Hakemus koskee yksittäisen matkaviestintukiaseman ja siihen liittyvän 8,5 m² laitetilan rakentamista, joka on laajuudeltaan vähäistä. Hanke sijoittuu puistoalueelle (VP) siten, että maston etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on noin 120 metriä. Maston ja laitetilan sijainti ja etäisyydet ympäröiviin kiinteistöihin on esitetty poikkeamisen liitteenä olevassa asemapiirroksessa. Maston rakennuspaikka on valittu niin, että rakentamisen ja vähäiset puuston poiston vaikutukset ympäristöön jäisivät mahdollisimman vähäisiksi. Hankkeen johdosta virkistysalueen yleinen luonne, käyttötarkoitus ja virkistyskäyttömahdollisuudet säilyvät ennallaan.

Maston korkeus (42 m) perustuu sen teknisiin toimivuusvaatimuksiin ja tavoitellun kuuluvuusalueen saavuttamiseen. Masto tulee näkymään ympäristössään ja erottumaan puuston latvuston yläpuolelle ulottuvana rakenteena, minkä vuoksi hankkeella on maisemallisia vaikutuksia. Mastorakenne (vapaasti seisova ilman haruksia) on kuitenkin rakenteeltaan siro ja luonteeltaan tavanomainen teknisen infrastruktuurin rakennelma. Maston rakenteeksi valikoitunut vaihtoehto sekä

sijoittuminen puistoalueen reunalle Lentokentäntien puoleiselle osalle, VP-alueen kaakkoisosaan vähentävät visuaalisia vaikutuksia Professorintien pohjoispuoliselle asutukselle. Masto ei muodostu ympäristössään hallitsevaksi elementiksi eikä muuta alueen maisemarakennetta tai mittakaavaa merkittävästi.

Huomautuksissa on viitattu hankkeen mahdollisiin vaikutuksiin asumisviihtyvyyteen ja kiinteistöjen arvoon liittyen. Kiinteistöjen mahdolliseen arvonmuutokseen liittyviä vaikutuksia ei kuitenkaan ole mahdollista arvioida objektiivisesti eikä asiassa ole esitetty selvitystä, jonka perusteella hankkeesta aiheutuisi todettavissa olevaa taloudellista haittaa. Hanke ei estä rakennettujen tai rakentamattomien rakennuspaikkojen käyttöä asemakaavan mukaiseen tarkoitukseen eikä rajoita asuinrakennusten tulevaa rakentamista. Maston sijoittuminen alueelle ei vaikeuta kiinteistöjen käyttöä tai merkittävästi vähennä asumisviihtyvyyttä.

Hankkeen ei arvioida aiheuttavan normaalista käytöstä poikkeavaa turvallisuusriskiä ympäristölle. Maston läheisyydessä sijaitsevat kävely- ja pyöräilyreitit säilyvät käytössä nykyiseen tapaan, eikä hanke estä tai olennaisesti vaikeuta niiden käyttöä. Rakentamisen aikaisia vaikutuksia ja rakennuksen rakentamista ohjataan rakennuslupaprosessissa. Rakentamisen aikana alueella voi aiheutua tilapäistä työmaaliikennettä, melua ja muita rakentamiseen liittyviä häiriöitä. Käyttöönoton jälkeen alueella liikutaan ainoastaan huollon tai muun tarpeen yhteydessä tarpeen mukaan muutamia kertoja vuodessa. Maston rakenteellinen turvallisuus ja muut rakentamisen tekniset vaatimukset arvioidaan rakentamislupavaiheessa voimassa olevan lainsäädännön, rakentamismääräysten ja suunnitteluohjeiden mukaisesti. Tällöin tarkastellaan muun ohella rakenteiden kuormitukset mukaan lukien lumi- ja jääolosuhteet.

Huomautuksessa on viitattu Kempeleen voimassa olevan rakennusjärjestyksen 5 §:ään sekä nähtävillä olleen rakennusjärjestysehdotuksen 6 §:ään, joiden mukaan rakennuksen tai rakennelmien etäisyyden tontin rajoista tulee olla vähintään yhtä suuri kuin sen rajan puoleinen korkeus, kuitenkin vähintään neljä metriä. Hanke sijoittuu puistoalueelle, joka ei ole tontti, mutta hankkeen etäisyys lähimpään naapurikiinteistön rajaan on noin 25 m, joka on rakennusjärjestyksen säädöksen mukainen.

Huomautuksissa on esitetty, että hankkeen vaikutuksista ja vaihtoehtoisista sijoituspaikoista tulisi laatia riippumattomia selvityksiä. Poikkeamismenettelyssä ei kuitenkaan edellytetä asemakaavoitukseen verrattavien selvitysten laatimista eikä hankkeen vaihtoehtoisten toteuttamistapojen yksityiskohtaista vertailua. Poikkeamispäätöksessä arvioidaan, täyttääkö hanke rakentamislain mukaiset poikkeamisen edellytykset ja voidaanko poikkeaminen myöntää ottaen huomioon hankkeen vaikutukset ja alueen olosuhteet. Poikkeamisasian ratkaisemiseksi tulee olla käytettävissä asian arvioimiseksi riittävät tiedot hankkeen vaikutuksista ja poikkeamisen edellytyksistä.

Hakemuksessa on esitetty poikkeamishakemuksen ratkaisemiseksi riittävät MRA 85 § mukaiset liiteasiakirjat sekä arvio hankkeen keskeisistä vaikutuksista sekä hakemuksen perustelut. Hakemuksen perusteella kunta on arvioinut hankkeen keskeiset vaikutukset ja toteaa, että hankkeen johdosta aiheutuvat poikkeamiset ovat kokonaisuutena vähäisiä ja ettei hankkeella ole merkittäviä vaikutuksia. Hanke ei

aiheuta sellaisia merkittäviä maankäytöllisiä, ympäristöllisiä tai muita vaikutuksia, joiden perusteella asian ratkaiseminen edellyttäisi asemakaavatasoista suunnittelua.

Poikkeamisharkinta perustuu hankkeen kokonaisvaikutusten arviointiin. Arvioinnissa on huomioitu hankkeen vaikutukset maankäyttöön, ympäristöön, maisemaan, virkistyskäyttöön, turvallisuuteen sekä ympäröivien kiinteistöjen käyttömahdollisuuksiin. Kokonaisuutena arvioiden poikkeaminen ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen eikä aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Hanke ei muuta alueen pääasiallista käyttötarkoitusta, aiheuta merkittävää haittaa ympäristölle tai naapureille eikä estä alueen tai ympäröivien kiinteistöjen asemakaavan mukaista käyttöä. Hanke ei aiheuta naapureille kohtuutonta haittaa eikä sillä ole eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitettuja kohtuuttomia rasitusvaikutuksia. Poikkeamisen vaikutukset jäävät paikallisiksi ja vähäisiksi, eikä hanke muuta alueen pääasiallista käyttötarkoitusta tai sen toimivuutta virkistysalueena.

Päätöksen perustelut
Edellä esitetyillä perusteilla poikkeamisluvan myöntämisen edellytykset täyttyvät ja naapureiden esittämät huomautukset on otettu huomioon lupakäsittelyssä. Maston tarkoituksena on parantaa tietoliikenneyhteyksiä, mikä tukee alueen toimivuutta ja palvelutasoa.

Ratkaisuvalta
Hallintosäännön 10. luvun 5 §:n mukaan kaavoituspäällikkö päättää RakL 57 §:n mukaan kunnalle kuuluvaan poikkeamisvaltaan sisältyvissä asioissa siltä osin, kun on kyse RakL 42 §:n mukaisesta rakentamislupaa edellyttävästä rakentamisesta, ja kun ne koskevat asemakaava-alueella poikkeamista kaavamääräyksistä, rakennusjärjestyksen säädöksistä tai kaavan mukaisen kerrosluvun ylittämistä korkeintaan yhdellä kerroksella.

Sovelletut oikeusohjeet
Alueidenkäyttölaki 58 §, Rakentamislaki 57 §, Maankäyttö- ja rakennusasetus 46 §, 64 §, 85 §, Hallintosääntö 10. luku 5 §, Rakennusjärjestys 5 §, Laki sähköisen viestinnän palveluista 917/2014 234 §, Laki eräistä naapuruussuhteista 26/1920 17 §.

Päätös
Päätän myöntää poikkeamisluvan hakemuksen mukaisesti uuden matkaviestintukiaseman rakentamiseksi Vihiluodon tilasto- ja pienalueelle 113/023 osoitteeseen Professorintie 15.

Poikkeamispäätös koskee matkaviestintukiasemaa, johon kuuluu 42 metriä korkea vapaasti seisova ristikkomasto sekä elementtirakenteinen laitetila 8,5 m² toteuttamista hakemuksessa esitetylle paikalle. Myöhemmin samalle kiinteistölle suunnitelluille mahdollisille muille poikkeamisille on haettava lupa hakemisajankohtana voimassa olevan lainsäädännön mukaisesti. Suunnitelmia muutettaessa on asiasta informoitava kuntaa ja tarvittaessa haettava poikkeamislupa uudestaan. Hakijan on hyödynnettävä poikkeamislupa kahden vuoden kuluessa poikkeamisluvan lainvoimaiseksi tulosta. Käsiteltävän hakemuksen mukainen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa.

Tiedoksi

kunnanjohtaja, kunnanhallitus, kirjaamo, tekninen johtaja, kaavoituspäällikkö, asemakaava-arkkitehti (IV), palvelusihteeri (HJ), Lupa- ja Valvontavirasto LVV, hakija, huomauttajat, rakennusvalvonta

Allekirjoitus

Kaija Muraja, kaavoituspäällikkö

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Kempeleen kunta 23.10.2026 klo 13:04. Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Viranhaltijapäätöksen nähtävänäolo
Päätös on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon 26.10.2026.

Hallintovalitus
§ 8

Hallintovalitus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla.

Muutoksenhakuoikeus

Oikeus hakea päätökseen muutosta on:

1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;

2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;

3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;

4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa;

5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;

6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä

7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusajan alkamisen katsotaan alkavan, kun asianosainen on saanut tiedon päätöksestä. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä tai kuulutuksen julkaisemisesta. Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Muun muutoksenhakuun oikeutetun katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantoa, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen. Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä asiakirjan nähtäville asettamisesta ilmoittavan kuulutuksen julkaisemisesta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 11 §:n mukaan viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitetulla tavalla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelun kautta osoitteessa https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Valituksen voi tehdä myös Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle seuraaviin osoitteisiin:

postiosoite: PL 189, 90101 Oulu

käyntiosoite: Isokatu 4, 3. krs, Oulu

faksi: 02956 42841

sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1) päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
3) vaatimusten perustelut;
4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 15 §:n mukaan valituksessa on yhteystietojen lisäksi ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus. Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä:

1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinlaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Kempeleen kunnan kirjaamosta.

Kempeleen kunta
PL 12
90441 Kempele
sähköposti: kirjaamo@kempele.fi

Kirjaamon aukioloaika on työpäivisin klo 9.00 - 15.00.